CONSEJO NACIONAL DE RESIDENTADO MÉDICO

(CONAREME)

SUB COMITÉ DE ADMISIÓN

ACTA N° 18

MIÉRCOLES 15 DE DICIEMBRE DE 2021

Hora de Inicio : 14:00 horas
Hora de Terminó : 14:33 horas
Videoconferencia : Plataforma Vía ZOOM de CONAREME

MIEMBROS:

1. DRA. MARÍA CUZCO RUIZ	PRESIDE	Rep. MINSA
2. DRA. ANA OLASCOAGA MESIA	MIEMBRO	Rep. UPCH
3. DR. MICHAN MALCA CASAVILCA	MIEMBRO	Rep. CMP
4. DR. EDDIE VARGAS ENCALADA	MIEMBRO	Rep. UNMSM
5. DR. JUAN SULCA JORDÁN	MIEMBRO	ESSALUD
6. DRA. TERESA TRUJILLO HERRERA	MIEMBRO	UNFV
7. DR. MANUEL NUÑEZ VERGARA	MIEMBRO	Rep. ASPEFAM

AUSENTES:

8. DR. DAVID FLORES MARREROS	MIEMBRO	Rep. ANMRP
------------------------------	---------	------------

AGENDA. –

1. Elaboración del cronograma de actividades para el Concurso Nacional de Residentado Médico 2022

I. DESPACHO. –

No hay despacho.

II. INFORMES. –

No hay informes

III. PEDIDOS. -

No hay pedidos

IV. ORDEN DEL DIA. –

Dra. Maria Cuzco: La agenda del día de hoy de acuerdo con nuestro diagrama de Gantt que aprobamos es ver el cronograma del Concurso Nacional de Admisión 2022, vamos a revisar el cronograma que se trabajo el año pasado para a partir de esa base poder empezar a trabajar.

Dr. Eddie Vargas: Quiero dirigirme a los integrantes de la comisión, quisiera plantear que haya una evaluación de los tres últimos años del Concurso de Residentado Médico, creo que en estos tres últimos años hemos tenido cosas que ameritan ver que esta pasando y ameritan también ver si se puede mejora, fundamento esto porque en estos tres últimos años, esta modalidad de postulación que tenemos se ha incrementado muchos los reclamos entre las universidades, CONAREME y las instituciones educativas respecto a los pagos por concepto del examen de admisión; tenemos muchas renunciaciones incrementadas, si bien es cierto no disponemos de una data actual, sin embargo le comento que nosotros, lo que va del año tenemos 80 renunciaciones, pongo a consideración de los integrantes de la comisión una evaluación de esto.

Dra. Maria Cuzco: Doctor quisiera ampliar por favor que puntos deberían de ser evaluados, ya que en la reunión anterior del subcomité hemos hecho la revisión y evaluación de los procesos de los exámenes, analizar las vacantes no adjudicadas, las renunciaciones y ese informe ya ha sido elevado al presidente del Comité Directivo de CONAREME.

Dr. Eddie Vargas: Voy a comentarle primero en cuanto al proceso de la convocatoria, tenemos dos procesos, una inscripción electrónica y otra ante la universidad, este es un proceso que pido que se revise, progresivamente hace 3 años se ha venido ejecutando la participación de CONAREME en el proceso de selección de convocatoria del residentado médico, tenemos la Ley N°30453, que le da la facultad a CONAREME de que supervise el Concurso de Admisión pero la ley también dice que la universidad es la entidad que debe ejecutar el examen de admisión, creo que eso es un punto que debemos dejar establecido, si bien es cierto este tema se ha visto en años anteriores, por eso es que proponía una evaluación antes de continuar, lo digo porque ahora acabamos de ver el examen de admisión, y vamos a ver modalidad de postulación, vamos a ver vacantes, vamos a ver la participación electrónica, las especialidades que va a asumir CONAREME, por eso es que pedía esta evaluación.

Dra. Maria Cuzco: Creo que nuestras actividades se basan en el marco normativo y que establece unos plazos para llegar a ese proceso único en el cual debemos encaminarnos, y en el marco de ir haciendo los ajustes que corresponden hacia el proceso único y no retrocediendo es que obviamente se va caminando y avanzando, hay ajuste que hacer, pero no sé que otra cosa se podría analizar sobre ese tema, entiendo que todo el cronograma, las disposiciones se hacen sobre la base de las normas que tenemos aprobadas, que son nuestros insumos fundamentales para regirnos y establecer los procedimientos que tienen que seguir tanto la universidad como los postulantes para el ingreso al residentado médico.

Dra. Teresa Trujillo: Estoy de acuerdo con el doctor Eddie Vargas, si leemos el reglamento y la ley dice que las universidades deben de ejecutar el examen, no sé si revisaríamos las normas para poder revisar lo que se acaba de plantear.

Dra. Maria Cuzco: Si se requiere alguna revisión del tema normativo en todo caso habría que convocar a una reunión al asesor legal de CONAREME para que nos dé una revisión del tema normativo, pero en la lógica de ir avanzando.

Dr. Michan Malca: Si es un tema de competencia, entonces es un tema legal, deberíamos de tener bien claro el asunto, de acuerdo a que se pida a asesoría legal, lo veo justamente como una oportunidad para tener mejor sustento legal para avanzar a un proceso que cada vez sea mejor.

Dra. Ana Olascoaga: Lo que nos hemos dado cuenta a lo largo del concurso 2020 y 2021, el problema con la bonificación del proceso electrónico ahora va a hacer más grande, cada año se está sumando el 20% de las especialidades, hasta llegar en el 2024 a que la totalidad sea por CONAREME, tiene que ser evaluado para que se lleve a cabo de la mejor manera, hemos notado dificultades en el cobro y pago entre las universidades, por ejemplo nosotros en Cayetano Heredia, hemos pagado a todas las universidades que nos han cobrado, pero a nosotros no nos han pagado todas las universidades a las que hemos cobrado, este año CONAREME dijo que se iba a encargar, el 7 de julio hemos mandado nuestros gastos por alumno y aun no tenemos respuesta de CONAREME; por otro lado cuando CONAREME va a hacer los pagos realizados por las universidades, en el sentido de apoyar en el proceso de asignación de plazas, el pago que hace CONAREME, ya sea por cada persona que interviene, ya sea profesor o personal administrativo, es muy poco, si vamos a seguir con el paso de los años a que CONAREME concentre todo lo que se cobra por postulante y el pago a las universidades va a ser pequeño si genera un malestar que se tiene que corregir, además los ingresos que llegan a las universidades del examen de admisión son considerados por las universidades como fuente de ingreso y ese dinero que ingresa se devuelve como servicio educativo, todas esas cosas si surgen y se plantea, aunque no fue decidido por nosotros pero si por asamblea general, se debería evaluar todos esos factores en asamblea general y se tiene que proponer.

Dra. Maria Cuzco: En base a lo señalado, solicitar para que la próxima reunión del subcomité de admisión, el asesor legal pueda darnos una revisión normativa de todo lo que es el proceso de admisión en términos de responsabilidades y funciones, para que con base a ello podamos trabajar.

El asesor legal, tiene que realizar una presentación, tienen que hacer un análisis normativo y no solo darnos una opinión superficial, creo que una semana es suficiente para que el doctor pueda analizar bien la ley, el reglamento y las modificaciones y pueda orientar bien a este subcomité para que podamos desarrollar las acciones en la lógica de avanzar y no retroceder todo lo que se ha encaminado, un proceso único, descentralizado, las universidades como dice el marco normativo participan en el proceso.

Dr. Juan Sulca: No se si seria conveniente enviarle algunas preguntas o algunas precisiones para que no sea solo un tema expositivo por parte del asesor legal, si no que ya digamos pueda ir absolviendo algunas preguntas e inquietudes que se podría tener.

Dra. Maria Cuzco: Pongámonos un plazo, si alguien hasta el día de mañana podría plantear algunos puntos centrales como parte del análisis se lo hacemos llegar al doctor Castro.

Dr. Manuel Núñez: Creo que es importante tener la orientación del asesor legal para que nos ubique en el marco normativo, pero rescato la preocupación, estoy de acuerdo con las universidades con lo que esta sucediendo en los programas de residentado, que quizás puede no verse por el lado del ministerio o de las instituciones prestadoras pero el nivel de renuncias que está habiendo está haciendo que los R1 en varios servicios ya no estén, eso va a terminar impactando en el corto plazo. Está habiendo carta notariales entre las universidades por este tema de los cobros, y se está generando conflictos entre las instituciones, hemos visto que incluso el examen que se está tomando no alcanza lo mínimo para poder ser calificado de aceptable en el término de discriminación; hay una serie de temas que requiere ser visto con mucho cuidado, creo que el marco normativo es obligatorio verlo pero la razón de ser del sistema es garantizar la calidad, la idoneidad del proceso formativo y en este caso en el proceso de admisión, lo que los colegas están planteando es la preocupación por lo que está sucediendo en los programas de residentado médico, especialmente a raíz de estos cambios que se esta incorporando, que a lo mejor no han tenido una evaluación inicial.

Dra. Maria Cuzco: El análisis que hicimos de las renuncias del año pasado, es que no son tan significativas de un año como otro y obviamente se puede entender de que las renuncias posteriores al

cierre de admisión hay que analizar que hemos estado en un periodo de pandemia este año, el año pasado, en la cual, el colega médico ingresa con una expectativa, expectativa que quizás en este momento no se está desarrollando porque sabemos que muchos servicios estarían cerrados o que no se están brindando la misma casuística de atenciones, el tema quirúrgico, a mi parecer no es el mejor año para evaluar estando en pandemia.

Dr. Michan Malca: Quisiera apoyar un poco el tema, estoy de acuerdo con que exista una evaluación de la competencia de cada universidad, de la competencia que corresponda cada proceso de admisión y las modalidades; es correcto la pandemia a planteado escenarios diferentes pero la pandemia también revela situaciones que se agudizan y se notan más, se podría sugerir, plantear al Comité una evaluación de lo que está sucediendo en el resindentado médico.

Constatando el quórum de 07 integrantes, se procedió a la siguiente votación:

Favor: 06 (UPCH, CMP, UNMSM, ESSALUD, UNFV, ASPEFAM)

En contra: 00

Abstención: 00

Producida la votación, teniendo en cuenta que la presidencia tiene voto dirimente, se aprobó por unanimidad los siguientes acuerdos:

Acuerdo N°062-2021-SCA: Aprobar invitar a la siguiente sesión al asesor legal de CONAREME para que exponga y analice el marco normativo relacionado a la admisión de los médicos al resindentado.

Acuerdo N°063-2021-SCA: Aprobar la siguiente reunión para el miércoles 22 de diciembre a las 14:00 horas.

Siendo las 14:33. horas se da por finalizada la reunión.